**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 19/25-07 от 20 декабря 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 15-09/23 в отношении адвоката**

**М.Э.Ю.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии заявителя, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 15-09/23,

**УСТАНОВИЛ:**

02.08.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя С.В.А. в отношении адвоката М.Э.Ю., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат представляла интересы группы граждан по вопросу оформления гаражных боксов, при этом получила денежные средства на личную банковскую карту без оформления финансовых документов, соглашение на оказание юридической помощи не оформила, не исполнила поручение и отказалась возвращать полученные денежные средства доверителям.

11.08.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

Адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

28.09.2023г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

24.10.2023г. заявитель С.В.А. и доверитель Г.В.В. в заседание квалификационной комиссии явились, поддержали доводы жалобы.

24.10.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

24.10.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката М.Э.Ю. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 1, 2, 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителями С.В.А. и Г.В.В., которые выразились в том, что адвокат:

* получила денежные средства в общей сумме 48 000 руб. на личную банковскую карту без оформления финансовых документов;
* фактически приняла поручение на оказание юридической помощи заявителям, не заключив в установленном порядке соглашение на оказание юридической помощи.

31.10.2023г. от адвоката поступило несогласие с заключением квалификационной комиссии.

12.12.2023г. от заявителя поступили дополнительные документы.

13.12.2023г. от адвоката поступило заявление адвоката об отложении дисциплинарного производства либо рассмотрении в ее отсутствие (с приложением документов).

Заявитель в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Выводы квалификационной комиссии согласуются с материалами дела, опровергающими возражения адвоката, в частности, об отсутствии правоотношений, на которые ссылается заявитель жалобы. Совет констатирует, что занятая адвокатом позиция свидетельствует не только о нарушении правил оформления соглашений об оказании юридической помощи и порядка оприходования принимаемых в качестве вознаграждения денежных средств, но и о попытке использования данных обстоятельств в целях уклонения от надлежащего исполнения обязательств перед доверителем.

Совет не соглашается с изложенными в возражениях на заключение от 24.10.2023г. рассуждениями адвоката относительно свободы оперирования платежными инструментами или правового значения доверенности как односторонней сделки как оторванными от материалов конкретного дисциплинарного дела и исследуемых обстоятельств. Совет также не усматривает доказательственного значения в сообщении о преступлении, направленном адвокатом в отношении заявителя после возбуждения дисциплинарного производства, и дачи квалификационной комиссией своего заключения относительно несоблюдения адвокатом профессиональных обязанностей.

Допущенные адвокатом нарушения существенно ущемляют законные интересы доверителя в отношении правовой определенности и прозрачность отношений, вследствие чего не могут рассматриваться как чисто формальные проступки. Совет констатирует допущенное адвокатом злоупотребление своим положением заведомо более профессиональной и квалифицированной стороны, ответственной за надлежащее закрепление всех существенных условий доверительного правоотношения по оказанию юридической помощи, а также за корректную фиксацию хода исполнения принятого поручения.

Учитывая имеющуюся у адвоката возможность добровольно и по собственной инициативе урегулировать конфликт с доверителем, Совет ограничивается объявлением адвокату предупреждения, констатируя длящийся характер установленных нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и ущемления прав доверителя.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 1, 2, 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителями С.В.А. и Г.В.В., которые выразились в том, что адвокат:

* получила денежные средства в общей сумме 48 000 руб. на личную банковскую карту без оформления финансовых документов;
* фактически приняла поручение на оказание юридической помощи заявителям, не заключив в установленном порядке соглашение на оказание юридической помощи.

1. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката М.Э.Ю., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент А.П.Галоганов